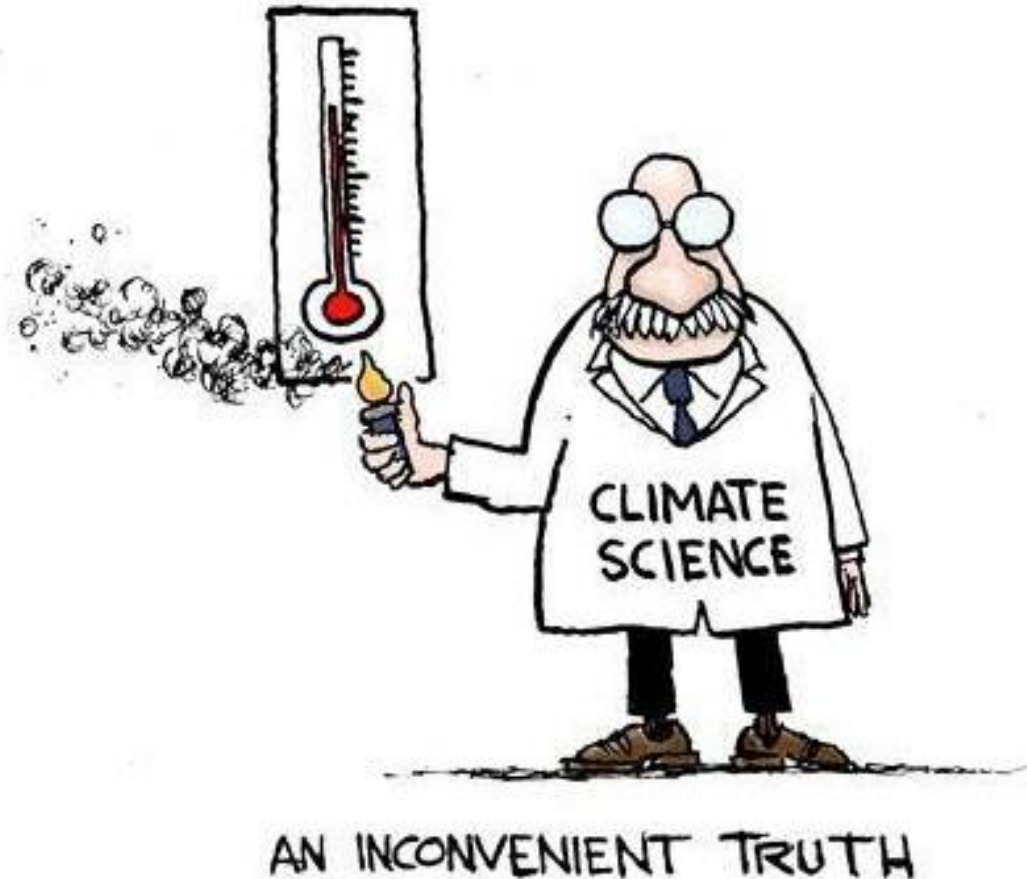


¿El fraude antropogénico del calentamiento global del IPCC y quienes se benefician de él?



Ian

El cambio climático antropogénico es la hipótesis (no una teoría) de que el CO2 está causando el calentamiento global. Pero ¿y si no es verdad? ¿Y si nos están mintiendo? ¿Podría ser todo un truco para ganar dinero? Tal vez. Soy un escéptico del cambio climático. Esto no quiere decir que soy escéptico sobre el cambio climático.

¿Cómo puede ser?

En primer lugar, me gustaría despedirme de todas las personas que han dejado de leer esto. Ves por ellos, no hay duda. El debate sobre el cambio climático ha terminado. Los resultados están y estoy claro que soy uno de

esos herejes locos que deberían ser hervidos con todas las otras ranas. Entiendo que Stalin compartió una perspectiva similar.

Este es solo uno de los problemas que enfrentan quienes se atreven a desafiar la hipótesis (y es una hipótesis) del calentamiento global provocado por el hombre (o antropogénico). Contrariamente a la creencia popular, en realidad está bien debatirlo, no importa cuán enojados estén los demás cuando lo haces.

Por supuesto, si declara públicamente que no es un "verdadero creyente", se le acusará de una serie de crímenes contra la humanidad.

<https://youtu.be/TYPwPXNazOs>

En un extremo del espectro de acusaciones está la simple sospecha de que eres un idiota (es cierto que esto tiene algún mérito en mi caso particular). Sin embargo, si persistes, la ira aumentará rápidamente, acumulando cada vez más vitriolo en ti, hasta que ¡Conviértase en el secuaz de Satanás o (aún peor) en un empleado de la compañía petrolera (¡bastardo!)

Hablo desde la experiencia divertida. Tal vez soy un masoquista?

Aún así, nada de esto es particularmente sorprendente, ya que todos sabemos, o al menos deberíamos, que el 97% de los principales científicos del clima del mundo están de acuerdo en que las emisiones de CO2 son letales.

Esto es algo que el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) ha destruido un instinto para [profundizar en nuestras pequeñas mentes](#). Simplemente DEBEMOS aceptar que somos seres humanos tontos que matan el planeta viviendo en él.

¿Derecha?



Luego continúan diciéndonos que, a menos que nosotros (es decir, usted y yo) "hagamos algo" con respecto al cambio climático, científicamente hablando, estamos "jodidos".

Los océanos subirán, los cultivos fallarán, el plancton morirá, los ecosistemas colapsarán y toda la vida en este planeta (especialmente el tuyo y el de tus hijos) se extinguirá de una manera completamente evitable y estúpida.

¡Guauu! Cosas bastante alarmantes. No sé de ti, pero todo eso suena absolutamente aterrador.

Ok, parafraseando el dictamen de calentamiento global antropogénico, pero estoy seguro de que estás familiarizado con el cuento. Incluso los observadores más casuales ya deben haber recibido el mensaje. El debate sobre el clima ha terminado oficialmente. ¿Cómo podría alguien extrañarlo?

Está en las noticias, en las noticias, son las noticias. Se enseña a nuestros hijos en la escuela (nos guste o no), se transmite constantemente en los medios de comunicación principales y, aparentemente, es el problema más grave que ha enfrentado la humanidad.

Por supuesto, parte de esto es realmente cierto. No es la parte científica (eso no es) sino la parte sobre el debate.

Recientemente, la British Broadcasting Corporation anunció que ya no reportaría ninguna opinión o evidencia que se oponga al "hecho científico" de que el calentamiento global es causado por la actividad industrial de la humanidad. Un [informe interno](#) de Fran Unsworth, el Director de Noticias y Asuntos Actuales de la BBC, indica a todos los periodistas de la BBC que acepten, como un hecho indiscutible, que el cambio climático es hecho por el hombre. El calentamiento global antropogénico está fuera de discusión, según la BBC.

Esta falta de escepticismo científico permite que los principales medios de comunicación y las principales revistas científicas informen sin dudar, con gran alarma, historias de horror como la afirmación de que los [Océanos se están calentando](#) más rápido de lo que pensábamos. Si hubieran empleado algunos estándares periodísticos básicos, habrían descubierto el informe en el que se basaba este furor alarmista, [matemáticamente analfabeto](#).

Por primera vez en la historia de la ciencia (bueno, aparte del proyecto de Manhattan) no hay debate. Y los líderes políticos del mundo no han sido tímidos al decirnos que los argumentos científicos han terminado.

Aquí hay un ejemplo.

"... el debate ha terminado El cambio climático es un hecho "

[Barrack Obama, presidente de los Estados Unidos en su discurso sobre el estado de la Unión de 2014]

Hmmm ¿Ciencia sin debate? Que peculiar.

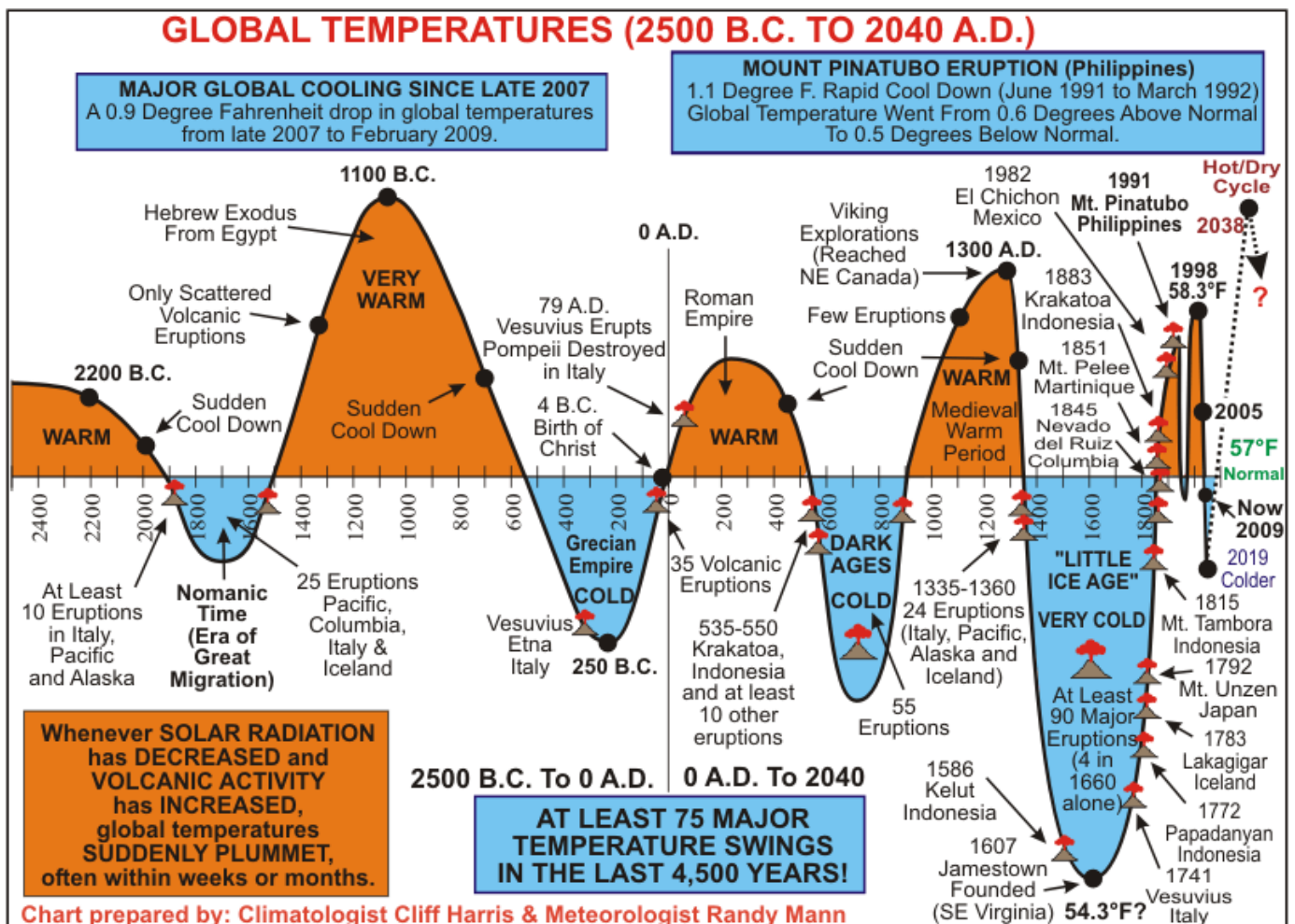
Sin embargo, este es un uso muy específico del lenguaje. Decir 'cambio climático' es un hecho es como decir que 'agua' está mojada.

Como dije antes, soy un "escéptico del cambio climático". Pero esto no significa que rechace el hecho evidente de que el clima de la Tierra cambia.

No hay duda alguna de que los cambios climáticos. Por otra parte, no hay un solo "escéptico del cambio climático" (informado) que diga lo contrario.

Hay muchos que quieren dar la impresión de que los escépticos niegan el "cambio climático", pero no lo hacen. La sugerencia es una mentira.

Cada uno de los serios "escépticos del cambio climático" acepta que el planeta pasa por ciclos térmicos. A veces se enfría a otros se calienta. Esto, argumentan, se debe a una serie de factores que incluyen, entre otros, la órbita variable de la Tierra, la alineación de los polos, la actividad sísmica y solar, etc.



Además de todos estos “escépticos del cambio climático” aceptan que, desde finales de los años 1970 (por lo menos) la tendencia general ha sido el

calentamiento global (aunque en realidad ha enfriado un poco desde finales del 20^º siglo.)

Entonces, ¿qué, puedes preguntar, es todo el alboroto?

Bueno, inicialmente debemos analizar brevemente cómo se desarrolló el “consenso” sobre el cambio climático y también cómo la narrativa actual ha contribuido a dar forma al debate político.

Una breve historia del calentamiento global antropogénico y el IPCC

Desde la revolución industrial, desde la primera parte del siglo XIX en adelante, los humanos hemos aumentado constantemente las cantidades de CO₂ en la atmósfera.

En 1975, [Wallace Broecker](#) publicó un artículo titulado: "*Cambio climático: ¿Estamos al borde de un calentamiento global pronunciado?*". Este documento provocó una serie de investigaciones adicionales con una opinión bastante equitativa entre los científicos que aceptaron y otros que cuestionaron las proyecciones de Broecker.

En 1988, dos organismos de las Naciones Unidas, 'la Organización Meteorológica Mundial' y 'el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente' crearon el [Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático](#) (IPCC). El cometido del IPCC fue evaluar "*la información científica, técnica y socioeconómica relevante para la comprensión del riesgo de cambio climático inducido por el hombre*".

Esta es una declaración importante porque muestra que el IPCC se estableció en el entendimiento de que el calentamiento global antropogénico, que inicialmente denominaron "*cambio climático inducido por el hombre*", era un riesgo aceptado. Desde el principio, el IPCC aceptó sin reservas que las emisiones de CO₂ estaban impulsando el cambio climático.

Lo que se dice sobre el consenso científico que existe en 2019, nadie podía sostenerlo legítimamente como un hecho científico indiscutible en 1988. Y, sin embargo, el IPCC se formó sobre la base de que lo era.

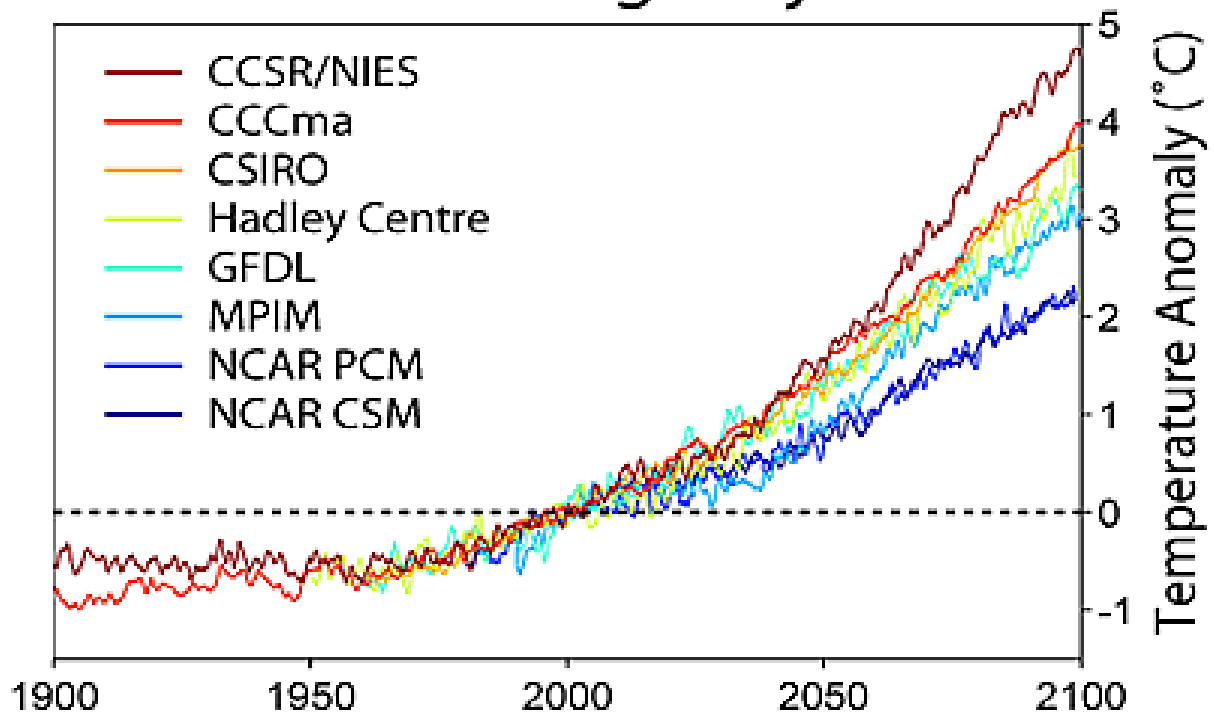
Otra cosa a tener en cuenta sobre el IPCC es que fue formado por la [ONU](#). No se unieron como un grupo de científicos preocupados que necesitaban contarle al mundo el inminente apocalipsis. Fueron formados como una organización política... por políticos.

Desde 1988, el IPCC ha escrito cinco "informes de evaluación", denominados AR1 a AR5 respectivamente. Su informe AR1 sirvió de base para negociar la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). AR2 llevó a la adopción del Protocolo de Kyoto a la CMNUCC en 1997 y AR3 llevó a la Agenda 21 y así sucesivamente.

Entonces, el IPCC ha sido la autoridad central en el cambio climático global desde su inicio. Los gobiernos han creado una serie de iniciativas de políticas basadas en los informes de evaluación del IPCC. Estas políticas a menudo provienen de la [Conferencia de las Partes \(COP\)](#) donde los líderes mundiales se reúnen para discutir los hallazgos del IPCC. Recientemente, la COP21 se reunió en París tras el informe AR5 del IPCC.

Se nos dice que el IPCC nos ha ayudado a comprender que la creciente tasa de industrialización a gran escala, desde la Segunda Guerra Mundial, ha generado tanto CO₂ que el planeta ahora se está calentando a un ritmo sin precedentes. Este aumento de la temperatura es realmente peligroso y puede tener consecuencias catastróficas para nuestra especie (y también todas las demás).

Global Warming Projections



Entonces, dado todo esto, ¿qué quiero decir cuando digo que soy un escéptico del cambio climático?

Bueno, sencillamente, creo que casi todo lo que se nos ha dicho sobre el calentamiento global antropogénico (hecho por el hombre) parece ser evidentemente falso.

No solo eso, todo lo que se nos ha dicho sobre el supuesto consenso científico también es falso.

Algunos incluso pueden pensar que es una mentira deliberada.

Razones para ser escéptico sobre el IPCC y el calentamiento global de origen antropogénico

Mira, no soy un científico. Mentas, mucho mejores que las mías, han construido la ciencia durante muchos años. Pero tampoco soy un completo dullard. Y tu tampoco lo eres.

Mi comprensión del cambio climático, al igual que la suya probablemente, se debe en parte a mi capacidad limitada para entender la ciencia (leo artículos científicos y simplemente no los entiendo). Sin embargo, como lego, mi comprensión predominantemente proviene de lo 'dicho' por los 'expertos'.

Esto, creo, es una experiencia abrumadoramente común. De hecho, sugeriría que los millones de personas que están actualmente "absolutamente seguras" de que el debate sobre el cambio climático ha terminado, conocen tanto sobre la ciencia del clima como yo.

Por lo tanto, mi escepticismo no se debe a mi profunda comprensión de la ciencia del cambio climático, porque hasta hoy no tengo ninguno. Más bien surgió de mi razonable sospecha de que gran parte de lo que se nos ha dicho parece estar deliberadamente sesgado.

Mi inquietud comenzó cuando descubrí que aquellos que me dijeron que soy responsable de destruir el planeta en el que vivo habían seleccionado cuidadosamente la ciencia que decidieron compartir conmigo.

Se profundizó aún más cuando descubrí que "las estadísticas" que me "mostraron" contaron solo una pequeña parte de la historia del clima. Se atrincheró más cuando descubrí que muchos de los "hechos" que me dieron no eran "hechos" en absoluto.

Pero los dos últimos clavos en la tapa de mi propio ataúd de escéptico no tienen nada que ver con la ciencia.

Sencillamente, parece que las personas que afirman ser los principales expertos mundiales en cambio climático, quienes asesoran a todos los responsables de la política de los planetas, no solo tienen intereses creados en mantener la teoría antropogénica del calentamiento global, sino que no son "todos los países del mundo". Los principales expertos tampoco.

Uno siempre debe sospechar de los "expertos".

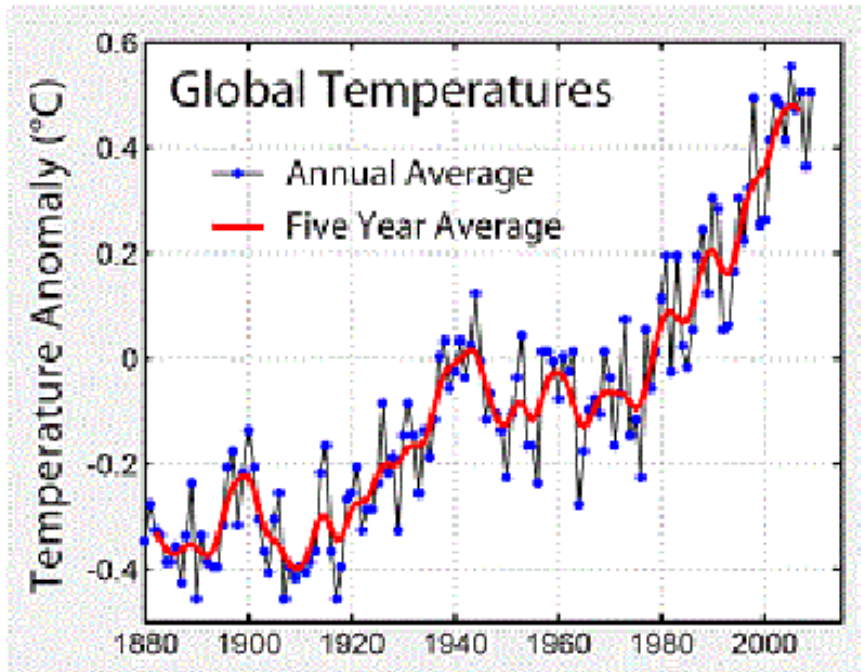
Pero el factor decisivo real es que la oligarquía global, corporativa y financiera, que gobierna este planeta, puede ganar billones de dólares de las políticas que han creado en respuesta a la alarma del IPCC.

Se trata de hacer dinero.

¿No lo crees? Bueno, echemos un vistazo más de cerca a algunos de los "hechos" que nos han contado.

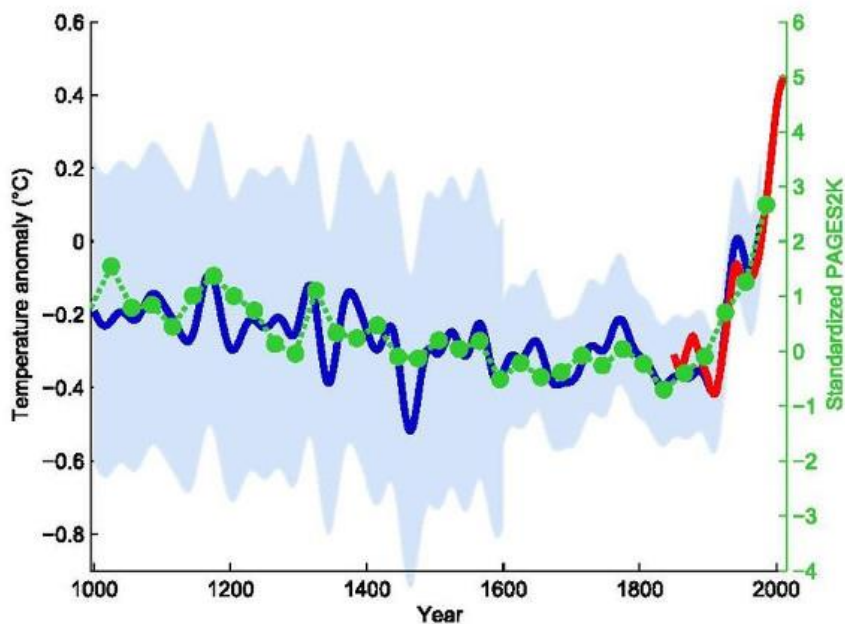
¿Hay razones para cuestionar la teoría antropogénica del calentamiento global?

El IPCC usa datos recopilados del [Instituto Goddard de Estudios Espaciales](#) (GISS) de la NASA para mostrarnos cómo se ve esto (ver más abajo).



El gráfico muestra claramente un aumento de la temperatura media global de aproximadamente 1 grado Celsius entre finales del siglo XIX hasta la actualidad. Además, el IPCC ha utilizado estos datos para afirmar que aproximadamente el 66% de ese calentamiento global se ha producido en el período posterior a la II Guerra Mundial. Esto, dicen, se debe al aumento de las emisiones de CO₂.

Para respaldar aún más su caso por el calentamiento global antropogénico, el IPCC usó el ahora infame "Hockey Stick Graph". Esto mostró la aparente tasa del calentamiento global, mostrando la temperatura global durante los últimos 1000 años.



El [gráfico del "palo de hockey"](#) fue el resultado del primer intento exhaustivo de reconstruir la temperatura promedio del hemisferio norte en los últimos 1000 años. Se basaba en numerosos indicadores de temperaturas pasadas, como los anillos de los árboles. Muestra temperaturas de mantenimiento bastante estable hasta que la última parte de la 20^a siglo y de repente se disparó.

Ha sido ampliamente utilizado por el IPCC más notablemente en su informe AR3 en 2001. Sin embargo, es quizás más famoso por su protagonismo en la película de 2006 de Al Gore "[Una verdad incómoda](#)". "

Esto parece bastante concluyente entonces. Caso cerrado. Apaga la televisión y empieza a vender.

El único pequeño problema con esto es que no tiene ningún significado. Se basa en datos muy manipulados. De hecho, es esta manipulación de datos la que debería generar dudas acerca de la llamada "ciencia del clima" para cualquiera que sea consciente de ello.

En 2009 estalló el [escándalo Climategate](#) . Más de mil correos electrónicos de la Unidad de Investigación del Clima de la Universidad de East Anglia (CRU) fueron "pirateados". Digo pirateado, porque esto es lo que se informó. Sin embargo, no hay ninguna evidencia de que haya sido pirateado, todo lo que sabemos es que una persona que se hizo cargo de 'FOIA' publicó los datos. Es igual de probable que haya sido "filtrado", probablemente por un investigador descontento que no pudo soportar la estafa por más tiempo. Estos correos electrónicos revelaron que la CRU había alterado deliberadamente algunos de los datos para que se ajustaran a la teoría del calentamiento global antropogénico. En particular, los correos electrónicos

entre el director de la CRU Phil Jones y algunos de los principales investigadores parecían indicar un intento decidido de falsificar la investigación.

En un correo electrónico al equipo de Michael Mann (el tipo que produjo el gráfico del palo de hockey), Phil Jones dijo : *"Acabo de completar el truco de Mike's Nature de agregar datos reales a cada serie durante los últimos 20 años (es decir, desde 1981 en adelante) y desde 1961 para Keith's, para ocultar el declive "*.

¿Disminución? ¿Qué disminución? ¿Y cuál es el truco de Mike?

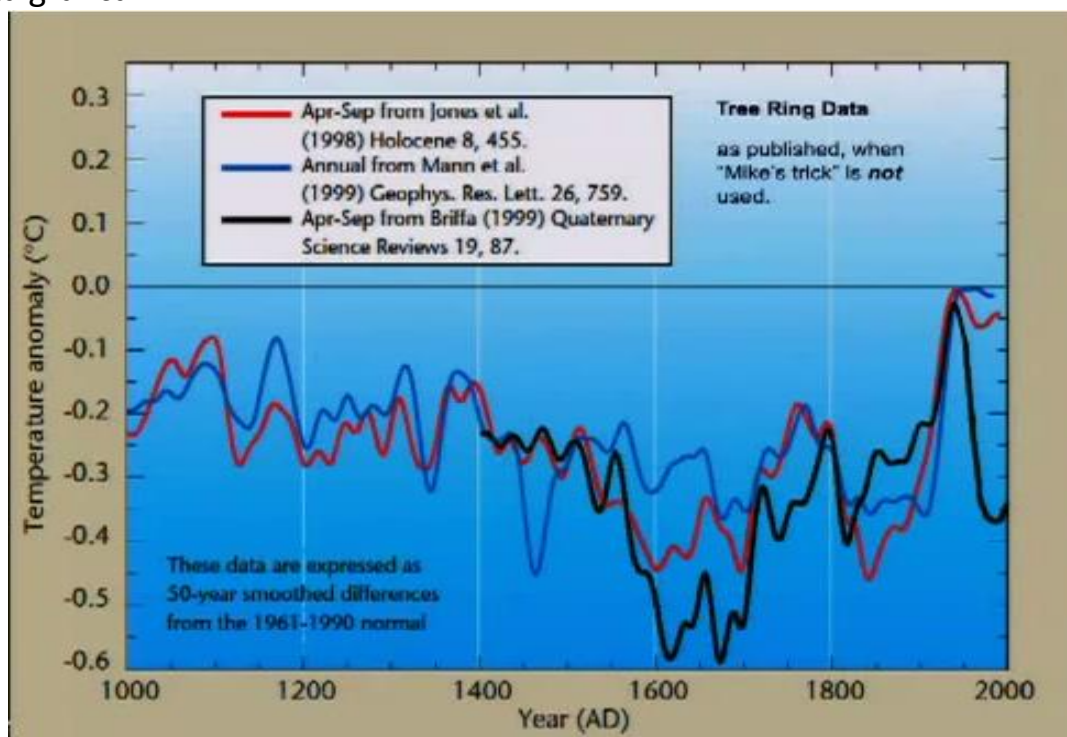
Ante estas preguntas, la CRU recibió varias solicitudes de Libertad de Información (FOI, por sus siglas en inglés) para revelar los datos sin procesar para que otros científicos puedan verificar su trabajo.

Ahora en el Reino Unido, una FOI requiere que los organismos financiados con fondos públicos, como la CRU, divulguen información al recibir una solicitud formal. Sin embargo, cuando los investigadores intentaron obtener estos datos, el CRU inicialmente se negó a publicarlos.

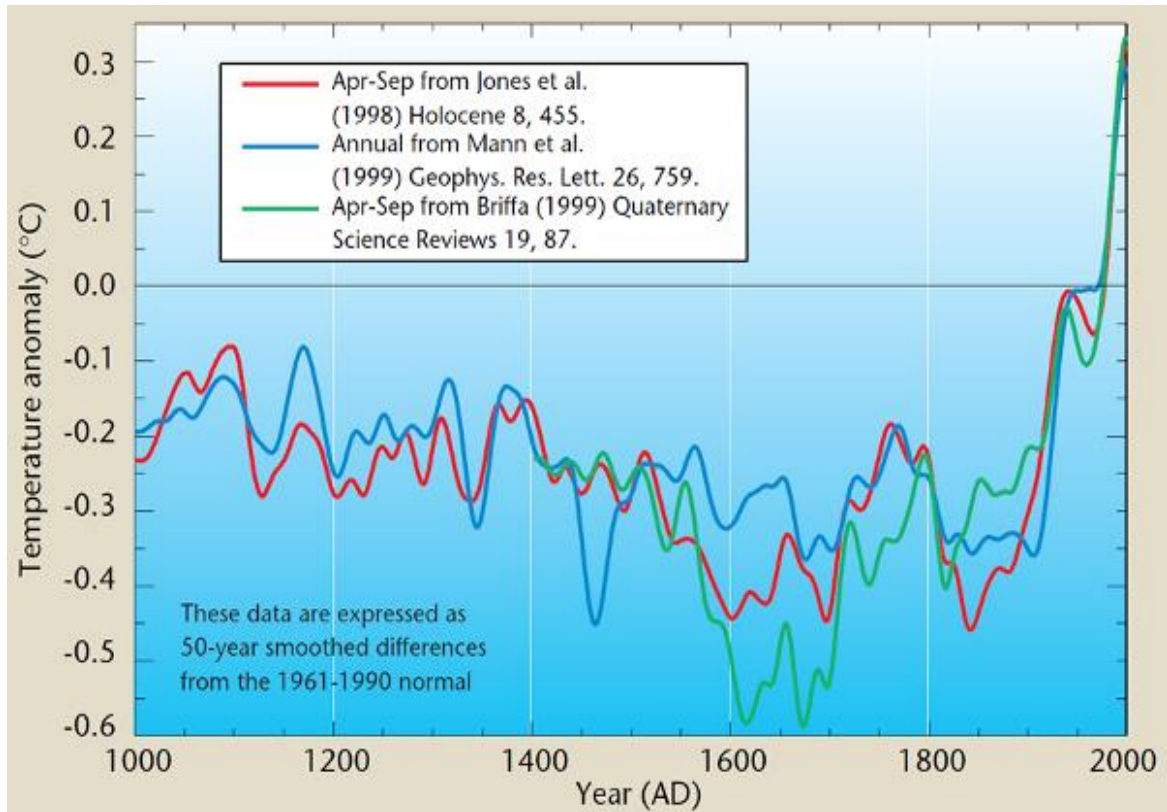
Posteriormente, liberaron los datos sin procesar y mostraron que, lejos de aumentar rápidamente, los registros de temperatura de la superficie indicaban enfriamiento. La temperatura había estado en *"declive"* desde 1998. El "truco de Mike" consistía en agregar temperaturas de superficie recientemente registradas a las proyecciones de los datos históricos de anillos de árboles.

¡Voila! Una disminución se convierte en un aumento masivo.

Esta gráfica:



Se convertía en esta:



Adivine cuál eligió usar el IPCC.

Ahora el lobby verde ha afirmado que la ClimateGate 2009 no demostró nada. Afirman que los escépticos han malinterpretado estos correos electrónicos y los datos. Esta opinión ha sido apoyada de todo corazón por el establishment.

Sir Muir Russell dirigió una investigación de seis meses sobre el asunto y dijo que el "rigor y honestidad" de los científicos de la Unidad de Investigación Climática (CRU) de la Universidad de East Anglia (UEA) no estaban en duda.

Sin embargo, en 2010, el Comisionado de Información del Reino Unido confirmó que el CRU había infringido dos veces los reglamentos de Libertad de Información: una vez ignorando la solicitud y dos veces rechazando los datos reales. Estas infracciones conllevan una pena civil en el derecho británico. Más importante aún, sin embargo es que si los datos eran claros, ¿por qué ocultarlos?

A pesar de la opinión de Sir Muir Russell, el hecho es que la CRU violó la ley. Nadie en la CRU ha sido responsabilizado por estos crímenes.

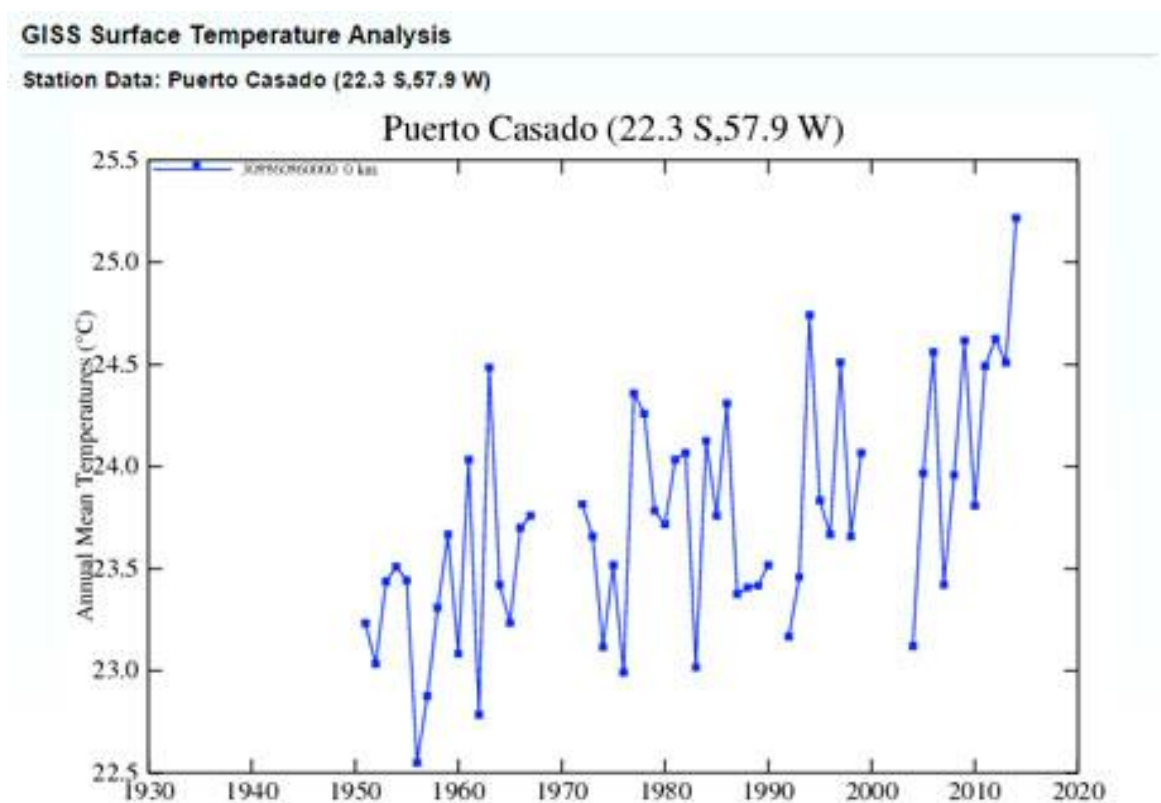
Esta no es la única vez que se cuestionan los datos utilizados para justificar las conclusiones del IPCC. Hay numerosos ejemplos de investigaciones,

incluidos en los informes del IPCC, que se basaron en datos manipulados o muy sesgados.

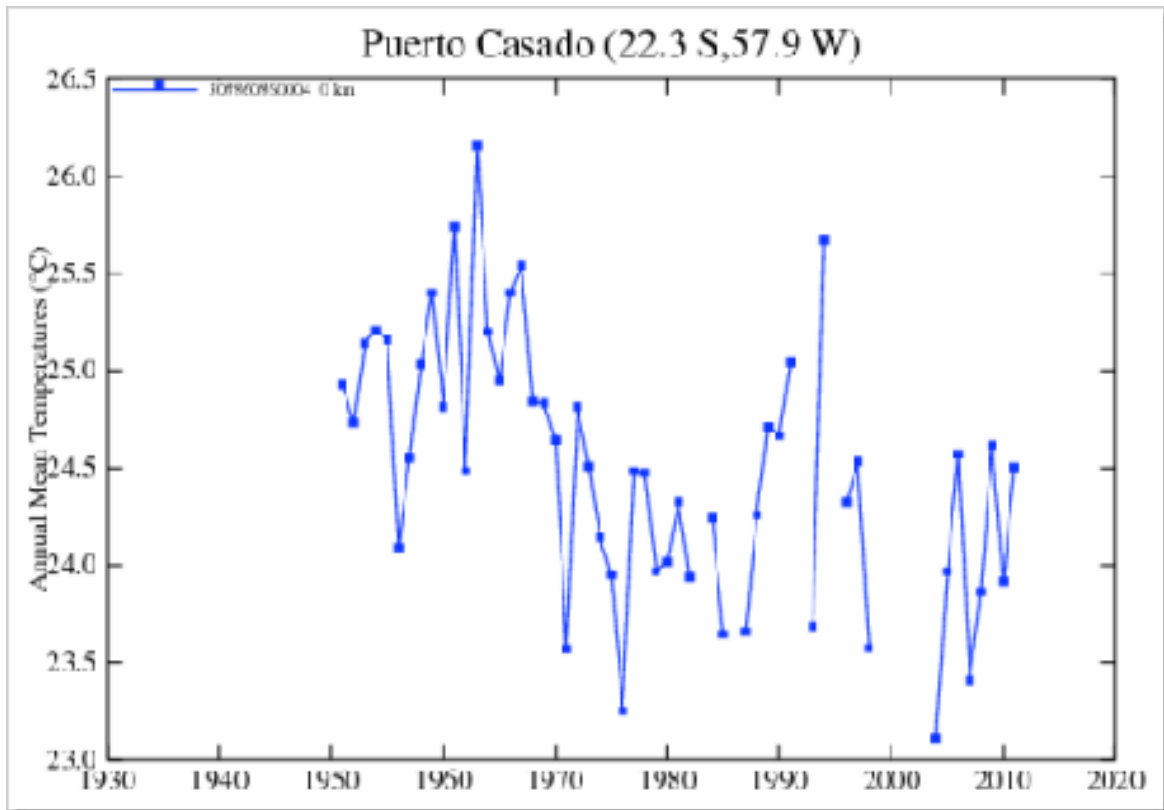
Uno de los reclamos del IPCC fue que el 2014 fue el "año más caluroso". GISS ofreció estos datos, pero los registros enumerados por [NOAA](#) mostraron, en Sudamérica, por ejemplo, que NOAA tenía muy pocas estaciones de temperatura en las áreas que supuestamente registraron una subida

Cuando el investigador [Paul Homewood examinó más detenidamente los datos](#), descubrió que, para un área que cubría 1,6 millones de kilómetros cuadrados, había un total de 3 estaciones de registro de temperatura.

Centrándose en 1 de las 3 estaciones de grabación rurales en Paraguay (Puerto Casado), reunió los datos en bruto. GISS reportó estos datos de esta manera:



Pero cuando Homewood trató los datos en bruto se veía así:



Los datos de GISS provienen en gran parte de la [Red Global de Clima Histórico](#) (GHCN), administrada por el Centro Nacional de Datos Climáticos de los EE. UU. bajo la NOAA, que a su vez está bajo el Departamento de Comercio de los EE. UU. Nuevamente, como es obvio, esta organización está dirigida a los políticos. Esta no es una fuente confiable de opinión científica imparcial y objetiva.

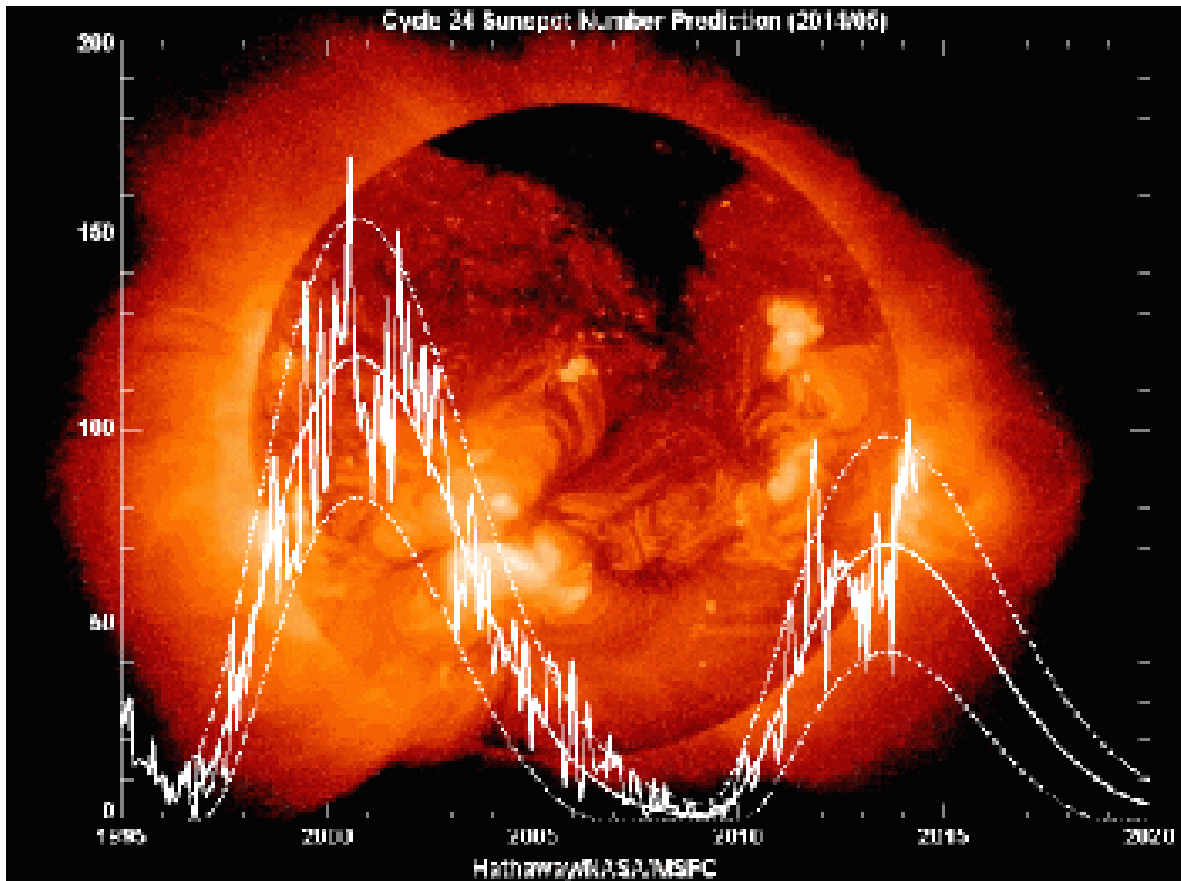
Además, a principios de la década de 1990, el número de estaciones de control se redujo a más de la mitad, de 12,000 a menos de 6,000. La gran mayoría de las que quedan se concentran en áreas urbanas o lugares donde los estudios han demostrado que las lecturas pueden ser hasta 2 grados más altas que en las áreas rurales. La mayoría de las estaciones removidas se encontraban en áreas rurales. De este modo se garantiza un aumento de las temperaturas globales medidas, sin que necesariamente se produzca ningún cambio real.

Pero esto solo es la punta del iceberg (perdón por el juego de palabras). Hay literalmente miles de informes de este tipo de datos manipulados.

Por ejemplo, en Nueva Zelanda, hubo una [polémica académica importante](#) cuando se demostró que los datos "no ajustados", que no muestran una tendencia notable entre 1850 y 1998, se "ajustaron" para dar una tendencia al calentamiento de 0,9 grados por siglo. Esta nueva versión falsificada fue, por supuesto, citada en un informe del IPCC.

En efecto, el patrón que surge a lo largo de todos estos estudios científicos cuestionables es que las temperaturas históricas se reducen y los modelos informáticos que predicen las temperaturas futuras aumentan.

Pero más que eso, también está claro que el IPCC tiende a elegir los estudios que apoyan su teoría antropogénica del calentamiento global, mientras que rechaza los que plantean dudas.



Gran cosa caliente y redonda.

Por ejemplo, el informe de síntesis del IPCC AR5 de 2200 páginas (el que reúne todos los estudios) tiene aproximadamente 2 páginas de contenido que hablan sobre el Sol. Ya sabes, la gran cosa amarilla que proporciona toda la energía del planeta.

Están tan convencidos de que la actividad solar no tiene nada que ver con el cambio climático que han dedicado un 0,1% de sus esfuerzos al tema.

Ahora, como sigo diciendo, no soy un científico, pero incluso yo puedo entender que el Sol debe tener algo que ver con el clima de la Tierra.

Y no estoy solo en esta opinión. Entre 2008 y 2012 se publicaron 123 artículos revisados por expertos que cuestionaron las conclusiones del IPCC de informes anteriores. El IPCC decidió incluir un total de ninguno de estos documentos en su recopilación de los artículos revisados por pares.

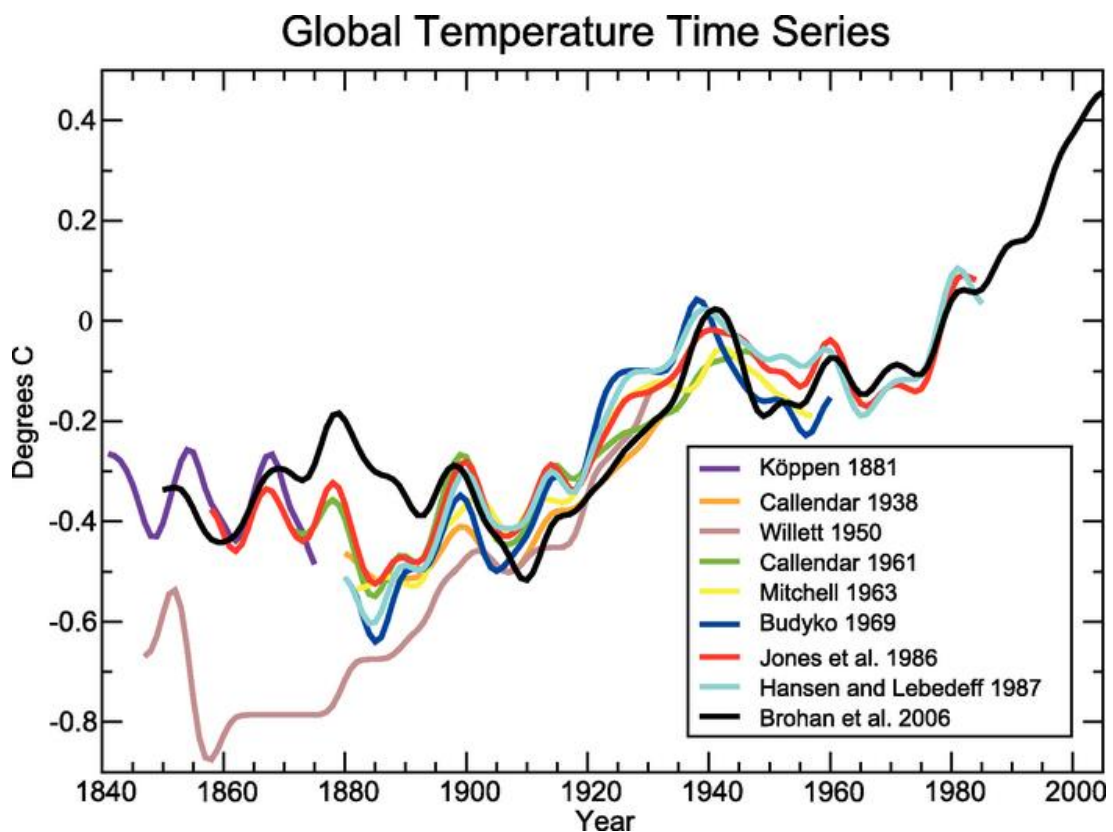
Por lo tanto, hay muchas razones para ser escépticos acerca de algunas de las afirmaciones del IPCC sobre la investigación del clima y el supuesto "consenso" científico.

También es justificable estar menos que convencido acerca de las predicciones climáticas del IPCC.

El Problema Antropogénico de Calentamiento Global del IPCC.

En primer lugar, el IPCC afirma que la tasa de calentamiento no "tiene precedentes", lo que significa que nunca antes había ocurrido. Excepto que sí la tiene. Muchas, muchas veces.

El cambio climático ocurre a lo largo de cientos y miles de años. Lo que el IPCC nos está "mostrando" es una porción muy pequeña de datos sobre el cambio climático. Con la excepción del desacreditado "palo de hockey", la mayoría de los gráficos del IPCC que se muestran en los medios de comunicación, se refieren al período de calentamiento desde el siglo XIX.



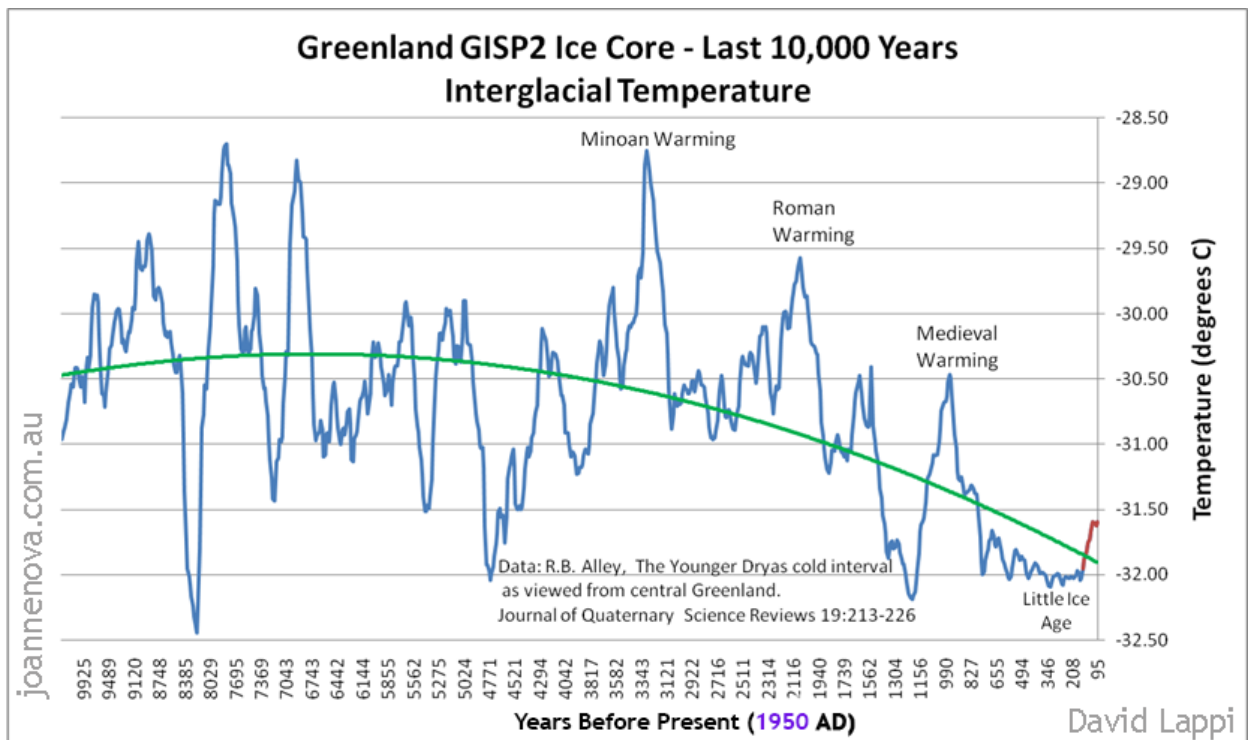
Usar este tamaño de muestra para concluir que el cambio climático del planeta es "sin precedentes" es un poco como declarar que toda la comida en el planeta es venenosa porque anoche comiste un curry poco

saludable. Se trata de datos seleccionados para hacer una afirmación infundada basada en una evidencia extremadamente limitada.

En otras palabras, falso.

Si la afirmación del IPCC es correcta, debemos evaluar el cambio de temperatura en un plazo mucho más largo que en los últimos 140 años.

Podemos hacer esto mirando los datos del núcleo de hielo de la capa de hielo de Groenlandia. Esta muestra la variación de la temperatura en los últimos 10.000 años.



Las estadísticas del IPCC que estamos "dando" se relacionan principalmente con el pequeño bit rojo al final del gráfico del núcleo de hielo anterior.

Como puede ver, actualmente estamos en un período más frío que el promedio. De hecho ("hecho" como es evidentemente demostrable) de los últimos 10,000 años, aproximadamente 8,500 de ellos han sido considerablemente más cálidos que el que tenemos ahora. La tendencia general (mostrada por la curva verde "promedio") es de enfriamiento.

De alguna manera, pudimos sobrevivir estos años, a pesar de que no teníamos la tecnología avanzada que tenemos hoy. Uno se pregunta a qué se asustan tanto los mercaderes de la fatalidad inspirados por el IPCC.

El IPCC y sus partidarios se apresuraron a afirmar que estos datos del núcleo de hielo solo demuestran temperaturas en el hemisferio norte. Afirman que, a diferencia de sus propios datos de alta calidad, esto solo proporciona una imagen parcial, mientras que ellos han recopilado datos de todo el mundo.

El único pequeño problema con este argumento es que, de todos los datos que han recopilado, estos registros de núcleos de hielo no están entre ellos. ¡Por qué no? ¿Podría ser porque no "encajan" con sus modelos climáticos o la narrativa que se nos da?

Sinceramente, no lo sé, pero el mero hecho de que tanta investigación esté totalmente ausente en sus informes plantea interrogantes importantes.

Pero incluso el IPCC acepta la veracidad de este estudio, por lo que, en realidad, en lugar de lo que ellos afirman, no estamos en un período cálido sin precedentes en el hemisferio norte. En realidad, estamos en un período más frío relativamente inocuo.

Eso no es lo que nos dicen, ¿verdad?

"Aaah sí". Pero el IPCC dice que tenemos "una tasa de calentamiento que no tiene precedentes".

Una mirada al registro de hielo de arriba nos muestra que durante el período de Calentamiento Medieval (que de ninguna manera fue el más dramático) el cambio de temperatura fue mucho más marcado que todo lo que estamos viendo hoy.

Podemos ver que ha habido varios períodos de cambios muy rápidos en el clima de la Tierra, a lo largo de su historia geológica. El calentamiento minoico y romano, por ejemplo. Es cierto que actualmente nos encontramos en un período de calentamiento global, pero no es ni extraordinario ni alarmante.

De hecho, el calentamiento no es realmente un problema. Cuando la Tierra ha sido mucho más cálida de lo que es hoy, generalmente ha coincidido con períodos de mayor biodiversidad, no menos.

El verdadero asesino global de especies siempre ha sido un enfriamiento rápido. La última mini edad de hielo (el Mínimo de Maunder) terminó en la primera parte del siglo XVIII. Como era de esperar (dado que actualmente no estamos en una edad de hielo), el planeta se ha estado calentando desde entonces.

Los científicos no están seguros de los factores precisos que provocaron estos cambios climáticos dramáticos. Aunque existe evidencia clara que sugiere que estaba estrechamente relacionado con la actividad solar.

Sin embargo, lo que sea que los causó, ciertamente no fue la actividad industrial del hombre.

Pero es cuando miramos más de cerca los modelos de cambio climático que supuestamente predicen el futuro (por primera vez con el método científico ciencia, dirán algunos) cuando surgen muchas más preguntas.

Según el IPCC, el calentamiento global antropogénico causará un aumento de entre 2 grados y 4.8 grados Celsius, en la temperatura global promedio,

durante el próximo siglo. Un cambio climático tan dramático hará que el nivel del mar aumente entre 26 y 82 centímetros.

"Sin la adaptación, cientos de millones de personas se verán afectadas por las inundaciones costeras y serán desplazadas debido a la pérdida de tierras para el año 2100"

[Informe del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) 2015 AR5]

El IPCC afirma que esto ocurrirá principalmente debido a la expansión térmica de los océanos, el derretimiento del hielo polar, los glaciares y el aumento de la precipitación.

Sin embargo, lo ponen peor. Mucho peor.

También veremos un aumento en los "eventos climáticos extremos". Más sequías, más inundaciones, más tormentas, incendios forestales, pérdida de cultivos, alejamiento de la población de las zonas costeras y la interrupción de la cadena alimentaria, causando una hambruna global. Esta no es una lista exhaustiva (ni mucho menos) pero se entiende la idea. O mejor dicho, te han dado la idea.

Al IPCC le gusta informar o respaldar este tipo de declaraciones alarmistas. Ellos no son los únicos. Varias organizaciones gubernamentales y no gubernamentales también han emitido algunas proyecciones futuras alarmantes.

"La alarmante tasa de cambio que estamos presenciando en nuestro clima como resultado de la emisión de gases de efecto invernadero no tiene precedentes en los registros modernos".

[Organización Meteorológica Mundial]

"Las anomalías de temperatura de la superficie de enero a noviembre de 2010 son las más cálidas (junto con 2005) en el período de análisis de 131 años. El calentamiento global asciende a 0,8 ° C durante el siglo pasado, con el mayor calentamiento en regiones remotas, incluidas las latitudes altas "

[NASA GISS]

"El Reino Unido ha experimentado 9 de los 10 años más cálidos registrados desde 1990"

[UK Met Office]

"Once de los 12 años más calurosos registrados se han producido desde 2001"

[Organización Meteorológica Mundial]

"Cada una de las últimas tres décadas ha sido sucesivamente más cálida en la superficie de la Tierra que en cualquier década anterior desde 1850"

[IPCC AR5 2013]

"El desplazamiento de la población podría aumentar las tensiones y potencialmente los riesgos de conflicto".

[Organización Mundial de la Salud, OMS]

Con todos estos augustos cuerpos haciendo tan terribles predicciones de calamidad, ¿no deberíamos todos estar aterrorizados? Bueno, ciertamente creo que esa es la idea.

Sin embargo, tal vez no. Cuando observamos algunas de las predicciones alarmistas y las comparamos con la realidad basada en la evidencia, comienzan a parecer poco alarmistas.

Por ejemplo, en 2005, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente predijo que el cambio climático crearía [50 millones de refugiados climáticos para 2010](#) .

No sé usted pero, en 2019, no soy muy consciente de los millones de refugiados climáticos en nuestro planeta.

Millones de refugiados de conflictos y guerras ciertamente, pero refugiados climáticos, ¡no!

Debe comprender que las proyecciones del IPCC y muchas de sus conclusiones se basan en sus modelos climáticos. Estos son esencialmente programas de computadora que los investigadores usan para predecir el cambio climático futuro.

El IPCC pone mucha fe en estos modelos pero, como con cualquier programa de computadora, sus resultados dependen totalmente de la calidad de los datos que se ingresan en ellos.

Esto parece aún más extraño cuando el propio IPCC ha declarado que sus propios modelos realmente no pueden funcionar.

"El sistema climático es un sistema caótico no lineal acoplado, y por lo tanto, la predicción a largo plazo de los estados climáticos futuros no es posible".

[Grupo de trabajo 1 del IPCC para AR4 - 2007]

Todos los modelos a los que hace referencia el IPCC asumen que el CO2 es un motor importante del cambio climático. Sin embargo, muchos científicos se han opuesto, afirmando que esta hipótesis no se ha probado. Existe evidencia considerable que cuestiona la noción y los modelos climáticos basados en ella son muy especulativos.

Por ejemplo, el modelo HadCM3 de Met Office del Reino Unido se utilizó en el Tercer Informe de evaluación del IPCC (AR3, 2001) y el modelo HadGEM1 utilizado en el Cuarto Informe de evaluación del IPCC (AR4, 2007).

Estos primeros modelos produjeron futuras predicciones de temperatura que parecían catastróficas. Sin embargo, incluso el IPCC se vio obligado a reducir sus predicciones más dramáticas. El informe AR5 hizo proyecciones mucho menos dramáticas

Pero insistió con la siguiente declaración del IPCC:

"(Hay) una captación neta de energía del sistema terrestre... es prácticamente seguro que esto es causado por actividades humanas, principalmente por el aumento de las concentraciones de CO2".

[IPCC AR5, 2013]

Recuerde, los medios de comunicación, las ONG, el gobierno y algunos científicos de alto perfil nos dicen que el debate científico ha terminado. Entonces, algunos de ustedes pueden sorprenderse al leer la siguiente declaración de un ex científico de la NASA sobre el tema.

"¡Cualquier análisis científico razonable debe concluir que la teoría básica es errónea!"

[Científico de la NASA Dr. Leonard Weinstein]

Lógicamente, antes de que pueda simplemente aceptar lo que dice el IPCC, debe intentar comprender por qué un científico respetado diría algo como esto. No hacerlo sería intelectualmente perezoso en extremo.

Quizás sea importante aquí establecer la diferencia entre una hipótesis científica y una teoría aceptada.

Una hipótesis propone una posible explicación para los datos observables. Los científicos tienen el deber de tratar de refutar ese argumento a través de la experimentación y el análisis. Solo después de que se agoten todas las vías para probar la hipótesis, y solo cuando todos los datos experimentales apoyan la hipótesis, sin excepción, puede convertirse en una teoría aceptada.

Este es un principio esencial del [método científico](#).

Si "alguien" puede presentar evidencia verificable que refuta la hipótesis, entonces no se ha probado. Sigue siendo una hipótesis, no una teoría aceptada. Efectivamente, el argumento no puede ser probado, se debe emprender más investigación. La teoría no es sólida.

Como ya hemos discutido, el IPCC se basó en el principio de que el CO2 impulsa el cambio climático antropogénico.

"La mayor parte del aumento observado en las temperaturas medias globales desde mediados del siglo XX es muy probable que sea debido al aumento observado en las concentraciones de gases de efecto invernadero antropogénicos (GEI)".

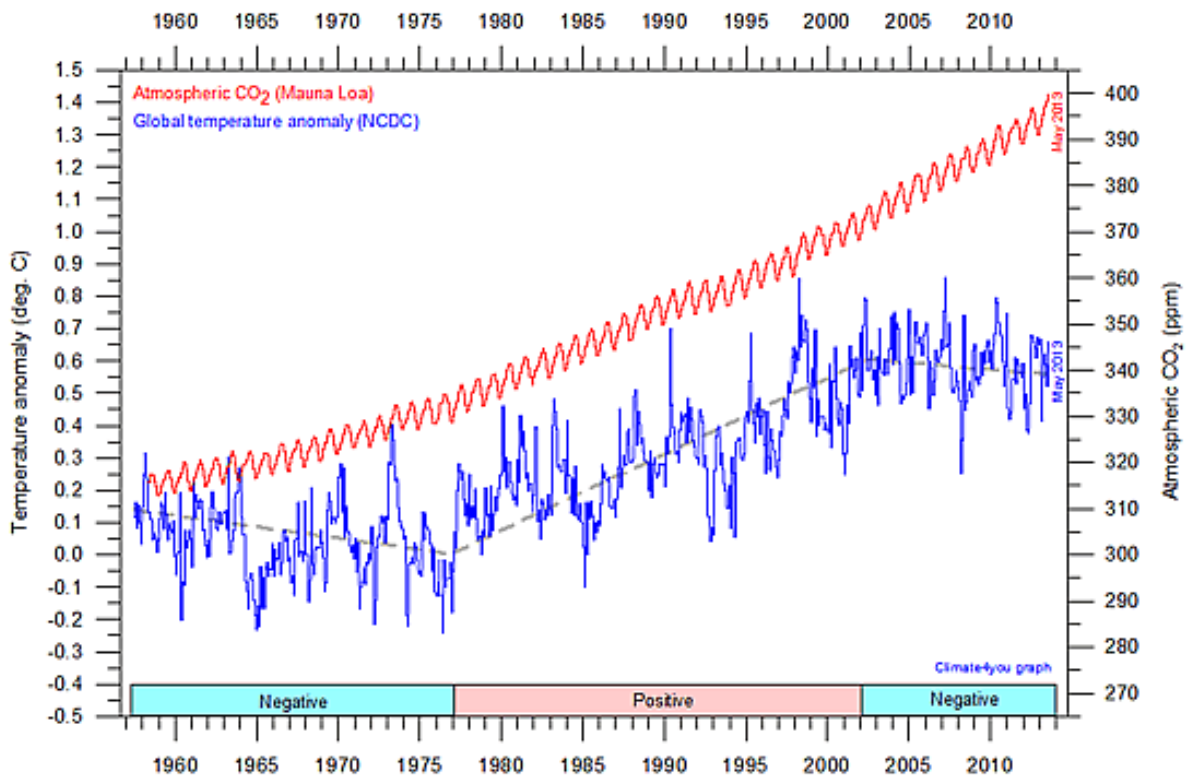
[IPCC AR4, 2007]

Se nos dice que esta es la "teoría" del cambio climático antropogénico. La hipótesis ha sido probada en otras palabras.

Por lo tanto, no puede haber ninguna medida de datos verificable que no se ajuste a la hipótesis. Si hay alguna, la hipótesis debería permanecer

lógicamente "sin probar". La idea ni siquiera habría avanzado a una teoría, y mucho menos se ha movido más allá de cualquier debate serio.

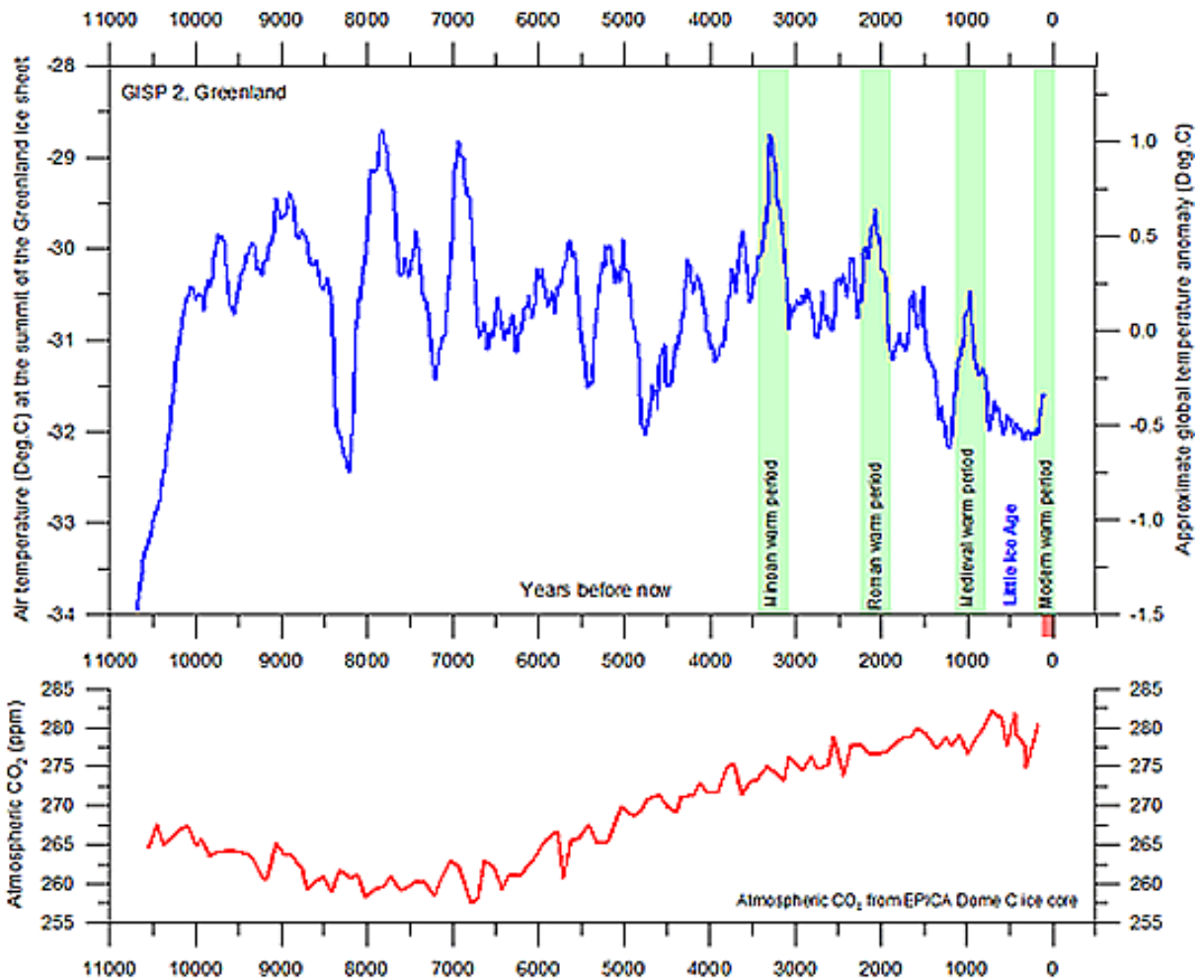
A continuación se muestra un gráfico con los datos recopilados de NOAA (como lo son muchos de los datos del IPCC). La línea azul muestra las temperaturas medias globales de la superficie y la línea roja representa el aumento medido en los niveles de CO₂ en la atmósfera desde mediados de los años cincuenta.



Como puede ver, si bien la tendencia general de la temperatura ha sido al alza, existen dos períodos distintos en los que los niveles de CO₂ aumentaron y las temperaturas de la superficie disminuyeron.

Esto no encaja con la hipótesis de que el CO₂ causa el calentamiento global. Por lo tanto, se necesita más investigación antes de que el "cambio climático antropogénico" pueda pasar de la hipótesis a la teoría aceptada. Quizás si observamos la temperatura y los niveles de CO₂ durante un período de tiempo más largo, tendremos una mejor idea.

Los dos gráficos a continuación muestran la variación de temperatura y los niveles de CO₂ registrados en la capa de hielo de Groenlandia durante los últimos 11000 años. La línea azul es la temperatura y el CO₂ rojo.



Muestra claramente que la temperatura ha fluctuado dramáticamente a pesar de un aumento relativamente constante en los niveles de CO₂ en los últimos 7000 años.

De particular interés para nosotros es el récord de los últimos 4000 años.

A pesar de la creciente tasa de aumento de los niveles de CO₂, la tendencia de la temperatura fue claramente hacia abajo. Esto simplemente no encaja con la hipótesis de que el CO₂ está causando el calentamiento global. La evidencia arroja dudas sobre la hipótesis del calentamiento global antropogénico.

Muchos científicos están tan preocupados por la aparente falta de rigor científico en los modelos del IPCC que más de 31.000 de ellos son signatarios del [Panel No Intergubernamental sobre el Cambio Climático](#) (NIPCC).

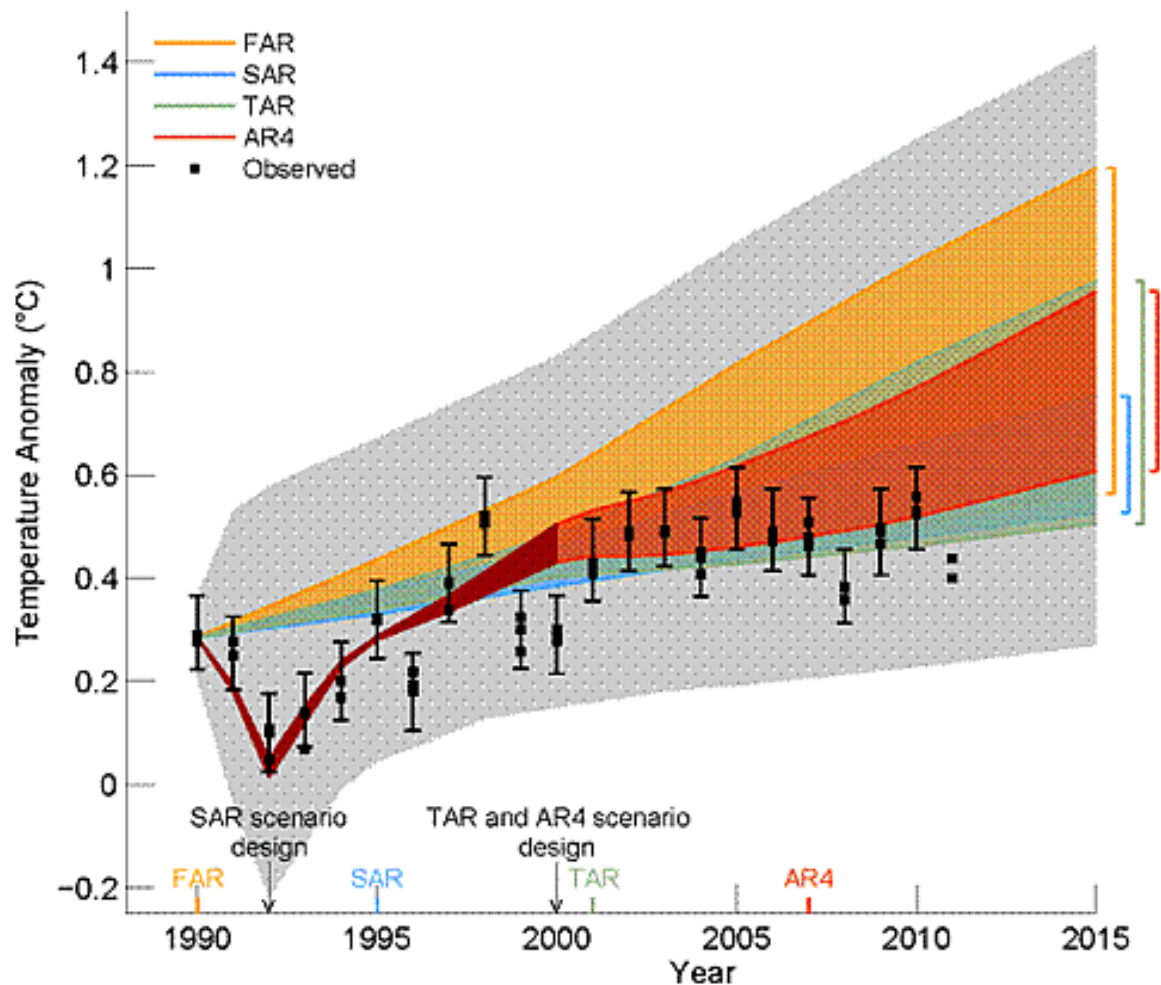
Señalan que no solo es difícil ver cómo el CO₂ puede ser el motor del cambio climático, sino también que los modelos del IPCC son probablemente inexactos. Asumen una hipótesis no probada como un hecho.

Sin embargo, esta es probablemente la primera vez que escuchas dudas sobre el IPCC, ¿no es así? ¿Realmente deberías preguntarte por qué?

Los primeros modelos de IPCC relacionados con conjuntos de datos se remontan a finales de los años ochenta. Por lo tanto, los científicos de hoy tienen casi 30 años de mediciones reales para comparar con las predicciones del modelo.

El gráfico a continuación muestra las diferentes proyecciones del modelo del IPCC. Cada región coloreada corresponde a un modelo particular utilizado en un informe particular del IPCC.

Los cuadrados negros muestran las temperaturas reales registradas.



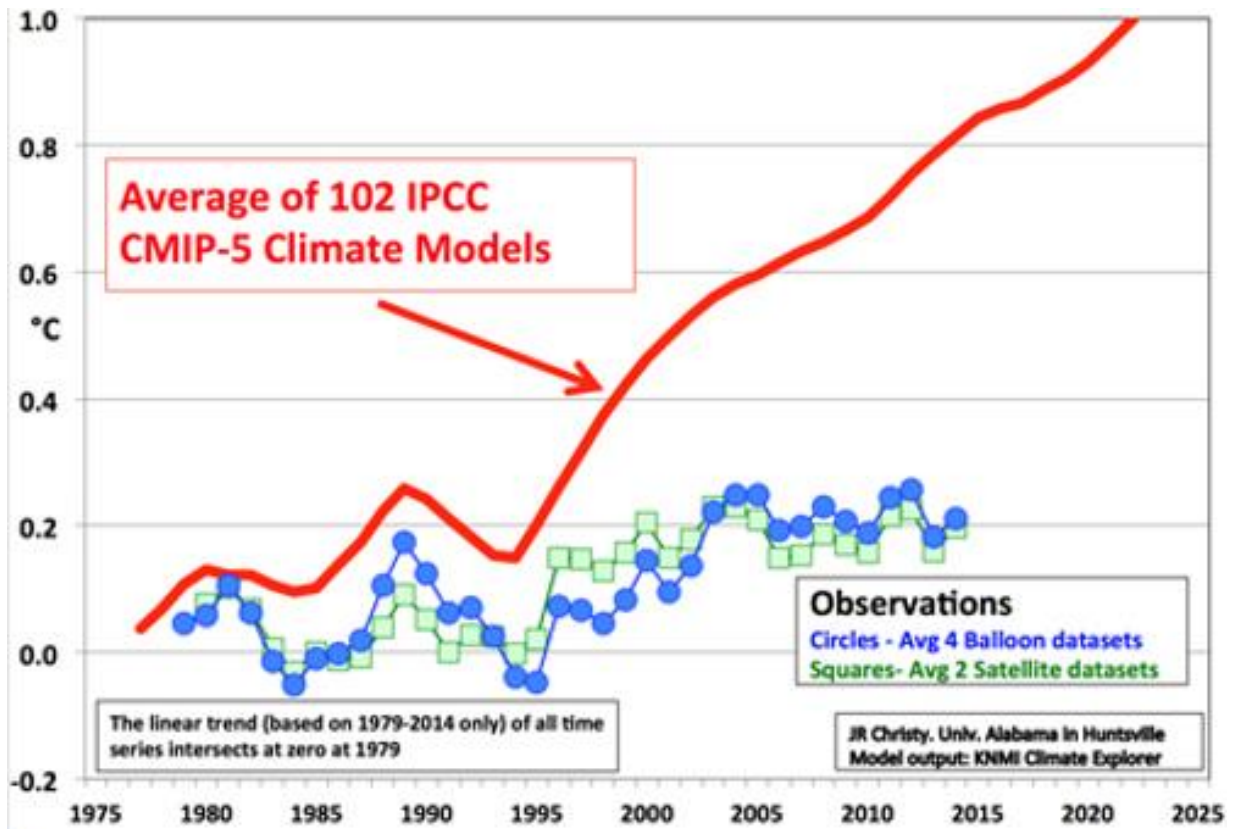
Esto muestra claramente que los datos de temperatura real están consistentemente en el extremo inferior, o debajo, de las predicciones del modelo IPCC.

El hecho es que muchos científicos dudan de las conclusiones del IPCC. A pesar de todo lo que nos dice la BBC, el debate está muy lejos de terminar.

"El CO2 no tiene una relación causal con el calentamiento global ... el argumento principal es la ausencia de una correlación inmediata entre los cambios de CO2 que preceden a la temperatura"

[Soares, 2010]

Debido a la disponibilidad de mediciones reales que coinciden con el historial de predicciones del IPCC, está claro que las predicciones del IPCC han sido inexactas. Las predicciones de su rango superior eran muy exageradas e incluso las estimaciones más bajas estaban por encima de las temperaturas reales medidas. Cuando el NIPCC asignó la predicción promedio del IPCC (mostrada por la línea roja a continuación) con los datos de temperatura registrados (azul y verde), las afirmaciones más alarmantes del IPCC parecían ridículas.



Entonces, dado este claro debate científico, ¿cómo y por qué se nos dice que existe un acuerdo casi universal, entre la comunidad científica, de que el calentamiento global antropogénico es una amenaza para nuestras vidas?

La farsa del consenso del 97% de la comunidad científica sobre el calentamiento global antropogénico

Como he dicho repetidamente, no soy un científico. Sin embargo, no es necesario ser un científico para establecer que el debate sobre lo que está causando el cambio climático está lejos de terminar.

Pero es cuando nos fijamos en las fervientes demandas del establishment de que debemos, sin lugar a dudas, aceptar el caso 'comprobado' del

calentamiento global antropogénico que las cosas realmente comienzan a parecer "sospechosas".

Echemos un vistazo más de cerca a la afirmación citada a menudo de que el 97% de los científicos están de acuerdo en que todos estamos condenados a menos que dejemos de quemar combustibles fósiles.

Apareció por primera vez, en la forma en que se usa hoy, [en un artículo de 2009](#) en "Eos, Transactions American Geophysical Union" por Maggie Kendall Zimmerman, estudiante de la Universidad de Illinois y su asesor de tesis de maestría Peter Doran.

Sí, lo has leído correctamente. Maggie Zimmerman era una estudiante cuando hizo la sugerencia de consenso del 97%.

Ahora estoy seguro de que la señora Zimmerman es mucho más inteligente que yo pero, cuando hizo públicos sus hallazgos, no era una autoridad líder mundial en cambio climático.

Pero cómo llegó a la cifra del 97%.

La señora Zimmerman recopiló artículos de 3146 científicos. De estos solo 79 pasaron su filtro de 'científicos del clima'. Es decir, al menos el 50% de sus artículos revisados por pares se centraron en el cambio climático. De estas 79 personas, el 97% estuvo de acuerdo en que el calentamiento global antropogénico probablemente sea la causa del reciente cambio de temperatura. Por supuesto, estos eran los científicos cuyas subvenciones de investigación eran más dependientes de continuar con la financiación del 'cambio climático'.

Así que eso es 77 de 3146. (No te rías).

No soy un genio, pero me parece que no hay consenso. Otros, ansiosos por demostrar que el 97% de consenso han tenido la oportunidad, pero han fracasado singularmente en hacerlo. Francamente el consenso del 97% ha sido. er. ¡inventado!

Así que tal vez deberíamos mirar a los "principales expertos del mundo" sobre el cambio climático. El IPCC.

Después de todo, dicen que representan a 2500 de los científicos del clima más eminentemente calificados del planeta.

Pero espera, ¿el IPCC no tiene 31.000 signatarios (más de 9000 con PHD?) Eso es 10 veces más "científicos" que el IPCC dice representar, y con mucho, la mayor colección de opinión científica sobre el tema. Entonces, ¿qué han dicho?

"No hay evidencia científica convincente de que la liberación humana de. . . El dióxido de carbono, el metano u otros gases de efecto invernadero estén

causando o causarán, en el futuro previsible, un calentamiento catastrófico de la atmósfera terrestre y la alteración del clima de la Tierra ".

[[Declaración de proyecto de petición IPCC 2009](#)]

Pero ¿no son la autoridad "aceptada" a la que todos tenemos que prestar atención?

Así que vamos a suponer que podemos ignorar completamente esta enorme franja de opinión científica. Echemos un vistazo al reclamo del IPCC de ser representante de los principales expertos mundiales en cambio climático.

Podemos hacer esto gracias al trabajo de una mujer. En lugar de simplemente aceptar todo lo que el IPCC le había dicho, en 2010, [Donna Laframboise](#) fue la única periodista de investigación en el planeta que verificó si las afirmaciones del IPCC sobre sí misma estaban justificadas.

Puede preguntarse por qué nadie más en los medios de comunicación tradicionales se molestó en hacerlo.

Independientemente de si podemos aceptar o no que existe un consenso científico, el IPCC afirma que todos sus informes se basan en los mejores documentos "revisados por pares".

"El IPCC estudia solo la ciencia de revisión por pares. Que alguien publique los datos en una publicación digna de crédito. Estoy seguro de que el IPCC lo aceptará, de lo contrario, simplemente podemos tirarlo a la basura".

[Rajendra Pachauri, presidente del IPCC - 2009]

En respuesta a tales declaraciones, Laframboise decidió verificar cada uno de los documentos citados en el informe AR4 2007 del IPCC. Con más de 18,000 referencias para verificar, Laframboise buscó la ayuda de un equipo de voluntarios y comisionó algo que llamó [auditoría de ciudadanos](#) .

Sus hallazgos fueron sorprendentes.

Del total de 18,531 artículos, 5,587 no fueron revisados por pares. Entre estos documentos se encontraban comunicados de prensa, artículos de periódicos y revistas, documentos de debate, tesis de maestría y doctorado, documentos de trabajo y publicaciones de promoción publicadas por grupos ambientalistas.

En 21 de los 44 capítulos del informe del IPCC de 2007, más del 40% de los artículos no fueron revisados por pares.

Pero nunca se nos dice esto.

¡DE ACUERDO! Entonces, si ignoramos el hecho de que claramente no hay consenso científico; Si ignoramos el hecho de que el IPCC ha engañado a las personas sobre sus propios estándares de legitimidad científica, al menos podemos estar seguros de que el IPCC es un organismo científico imparcial y objetivo.

¿Seguro que son al menos eso?

Bueno, en realidad no. Recuerde que el IPCC fue creado por la ONU. Desde su inicio fue, y sigue siendo, una institución abiertamente política. Un hecho que se hace evidente cuando observamos a quienes contribuyen a sus hallazgos.

El IPCC está lleno de científicos con fuertes vínculos con grupos ecologistas y activistas ecológicos.

No me malinterpretes, no tengo nada en contra de las personas que expresan creencias apasionadas. Sin embargo, si se supone que un colectivo es el último bastión de la opinión científica (sobre cuya guía se me obliga a confiar), es absolutamente importante para mí que las personas que producen los informes tengan que hacer grandes esfuerzos.

"..... factores importantes son la integridad científica, objetividad, apertura y transparencia, logrados a través de un riguroso proceso de revisión para todos los informes del IPCC".

[Asociación Meteorológica Mundial]

Así que espero que el IPCC sea guiado por académicos neutrales, desapasionados y desinteresados.

Pero ese no es el caso.

De los cientos de personas que contribuyen a los informes del IPCC, solo 71 fueron "seleccionadas" para trabajar en los informes de la 5ª síntesis. También conocido como el AR5. Estos son los informes finales que se difunden a los medios de comunicación y luego, a través de la red global de noticias, a nosotros.

Uno de estos destacados escritores sumarios fue el [astrofísico Michael Oppenheimer](#). Ha estado empleado por el muy rico Fondo de Defensa Ambiental (FED) durante más de 20 años. Dirigió la redacción del Capítulo 19 (Riesgos emergentes y vulnerabilidades clave).

Otro fue el biólogo marino australiano [Ove Hoegh-Guldberg](#). Tiene más de 20 años de estrechos vínculos con grupos activistas como World Wildlife Fund y Greenpeace. Fue el protagonista del Capítulo 30 (Océanos abiertos).

Luego está el Dr. Alistair Woodward. Anteriormente, escribió que, con respecto al cambio climático, *"debemos ir más allá de la disidencia y la negación"* y *"La ciencia exige acción"*. Estaba a cargo del Capítulo 11 (Salud humana).

Estos hombres pueden ser mentes brillantes pero, con respecto al calentamiento global antropogénico, no se puede considerar que sean ni remotamente objetivos.

Imagínese si leyera un informe científico oficial sobre "Los efectos mínimos del consumo de chocolate en la obesidad infantil". Luego descubrir que fue

escrito por un equipo que trabajó para Nestlé. ¿Cuánta fe podrías poner en tal informe?

Y, sin embargo, se nos dice que debemos tener fe completa en el IPCC.

"Algunos todavía pueden negar el juicio abrumador de la ciencia, pero ninguno puede evitar el impacto devastador de los incendios, la sequía agobiante y las tormentas más poderosas".

[Presidente de Estados Unidos, Barrack Obama 2013]

Luego tenemos el caso del 'autor principal coordinador del IPCC' Richard Klein. En 1997, Klein se convirtió en el coordinador más joven.

En la terminología del IPCC, esto significa que él estaba a cargo de recopilar todos los documentos para los capítulos finales de los informes de AR. Entre 1997 y 2003 lideró esta tarea crucial no menos de 3 veces. Fue declarado grandiosamente por el IPCC como uno de los "principales expertos en clima del mundo".

¡Impresionante! El único leve problema que puede tener con esto es que Richard no logró su doctorado hasta el 2003. Era un estudiante de posgrado durante ese período.

La afirmación del IPCC de que sus publicaciones están escritas por los mejores expertos del mundo en ciencia del clima (que, por cierto, ni siquiera es una ciencia sino más bien una gama de opiniones científicas de muchas disciplinas diferentes) simplemente no es cierta.

Como podemos ver, hay buenas razones para cuestionar la legitimidad del IPCC como un cuerpo científico objetivo. Del mismo modo, está claro que no hay un consenso real entre los científicos, y el debate sobre el calentamiento global antropogénico no ha terminado.

Entonces, ¿por qué, dado este nivel de incertidumbre, los gobiernos estarían tan dispuestos a respaldar incondicionalmente una teoría tan cuestionable? Más sorprendentemente, ¿por qué los capitalistas globales y los oligarcas del petróleo estarían ansiosos por convencerte de que necesitas adoptar una "huella de carbono" más pequeña?

¿Por qué las compañías de energía y petróleo, como Enron y BP, estarían impulsando una agenda que, a primera vista, amenaza su propio modelo de negocio?

Por supuesto, la mayoría de los alarmistas del calentamiento global se mostrarán indignados ante esta pregunta.

¿Cómo me atrevo a sugerir que los capitalistas globales y las compañías petroleras malvadas están detrás de la llamada "agenda verde"? Sin embargo, el hecho es que sí lo están.

Como siempre, la verdad se puede revelar simplemente "siguiendo la pista del dinero".

El dinero que se generará con el calentamiento global antropogénico



En primer lugar, tenemos los 90 billones de dólares de promesas de inversión en energía que surgieron de la conferencia COP21 de París. El lobby verde dirá "que está bastante bien". Sin embargo, habrá pocas o ninguna pregunta de por qué grandes corporaciones globales como General Electric, DuPont, Johnson & Johnson, Pepsi, Siemens, AIG, BP, ConocoPhillips, GM y muchas más tendrían deseos de invertir en iniciativas verdes.

¿Por qué las grandes empresas farmacéuticas, petroleras, fabricantes de automóviles y vendedores de comida chatarra son tan respetuosos con el medio ambiente? Especialmente cuando las iniciativas verdes parecen ser una amenaza existencial para su propio negocio.

¿Por qué EDF, Engie, Air France, Renault, BNP Paribas y una gran cantidad de otros grandes contaminadores financian la conferencia de París?

No lo sé. ¿Tal vez todos ellos han desarrollado recientemente una conciencia social?

Pero justo antes de asumir que ese es el caso, veamos si podemos identificar algún posible motivo ulterior.

Echemos un vistazo al [Fondo Verde para el Clima](#) .

El Fondo Verde para el Clima se estableció después de la COP16, supuestamente para facilitar la inversión, desde corporaciones globales, a "iniciativas de infraestructura verde" en países en desarrollo.

En términos prácticos, esto significa desviar una cantidad asombrosa de dinero de los contribuyentes hacia proyectos de infraestructura verde en el extranjero. Estos luego serán 'administrados' por las corporaciones que supuestamente desarrollan los proyectos de infraestructura usando efectivamente el "capital de inversión", que le han quitado generosamente a usted para generar ganancias para sus accionistas.

El objetivo del Fondo Verde para el Clima es construir una cartera de inversiones por un valor proyectado de \$ 100 mil millones por año hasta 2020.

Esto, por supuesto, será 'gestionado' por banqueros y oligarcas globales como los Rothschild y los Rockefeller. Un hecho que no ha pasado del todo desapercibido.

"Para algunos, otro tema polémico es que el GCF está moviendo su dinero principalmente a través de organizaciones internacionales, como bancos multilaterales o privados, como el Banco Mundial y el Deutsche Bank, en lugar de enviarlo directamente a instituciones en países en desarrollo donde se están llevando a cabo los proyectos"

[Revista Nature - Revista Internacional de Ciencia]

Así que con los oligarcas globales partidarios del "gobierno mundial" detrás de este fondo, puede esperarse de ellos nada más que propaganda del gobierno global. De hecho, están tan orgullosos de sus ambiciones de gobierno global que lo abogan abiertamente:

"Una forma nueva y equitativa de gobernanza global para responder al desafío global del cambio climático"

[Fondo Verde para el Clima]

Sin embargo, todo esto es sólo la punta del iceberg. En noviembre de 2015, la financiación mundial para las "iniciativas verdes" alcanzó los asombrosos \$ 391 mil millones anuales.

Entonces, ¿esto significa que los oligarcas que gobiernan el planeta finalmente entregaron una nueva hoja de ruta y descubrieron su amor por la humanidad?

Bueno, veamos cómo estas "inversiones verdes" globales realmente impactan a las personas. Conocemos a la gente real y trabajadora de este planeta. El 99,999% de nosotros que no somos capitalistas y globales. ¿Cómo está jugando todo este amor verde con nosotros?

El "Sistema de Comercio de Emisiones" (ETS) de la Unión Europea es el mayor esquema de "cap and trade" de carbono en el planeta.

Lo que significan los planes de límites máximos y comercio es que los contaminadores requieren "permisos" para emitir CO2 a la atmósfera. Así que grandes contaminadores europeos como Associated British Foods

pueden comprar "créditos de carbono" para compensar sus emisiones. La idea es que el número de permisos se reduzca progresivamente, lo que obliga a los contaminadores a reducir la cantidad de CO2 que ponen en la atmósfera.

Esto es algo bueno, dicen aquellos que quieren convencernos de que el CO2 es una amenaza terrible.

¿Y cómo no convencernos cuando el mercado que han creado para estos "créditos" tiene un valor estimado de € 150 mil millones por año? Así es, estos "permisos de contaminación" tienen un valor monetario y se negocian al igual que las acciones en la bolsa.

Hace 20 años este mercado no existía. No era posible comerciar con "créditos de carbono". Ese valor económico era completamente inexistente. Pero si convences a todos de que el CO2 los matará entonces, ¡voilà! Has creado un negocio multimillonario durante la noche.

¿Y quiénes son las personas que se benefician de esto? Está bien. En primer lugar, los mismos banqueros y capitalistas globales que son dueños de las corporaciones que supuestamente están contaminando el planeta.

Si esto no te hace llorar, seguro te hará reír.

Luego está la locura de cosas como el [Mecanismo de Desarrollo Limpio de los Estados Unidos](#) (MDL). Esto permite a las grandes corporaciones multinacionales "compensar" sus propias emisiones "comercializando" hasta el 50% de su total de emisiones contra las "iniciativas de infraestructura verde" en los países en desarrollo. Esto permite a las grandes corporaciones seguir emitiendo CO2 de manera efectiva, siempre que hayan impedido que un país en desarrollo haga lo mismo.

Es evidente que las ventajas tecnológicas provienen de la industrialización de la economía, el crecimiento económico que generalmente beneficia a todos en una nación industrializada, el mecanismo que nos proporciona, en Occidente, todos los servicios que disfrutamos, se está sofocando y anulando activamente para las naciones en desarrollo.

Tomemos el ejemplo de la gente de la aldea Kauguda en el distrito Kalahandi de Odisha, uno de los distritos más pobres de la India.

El plan básico de MDL, financiado por el Manco Mundial llamado "[Fondo de Carbono Bio](#)", fue crear sumideros de CO2 en Odisha mediante la plantación de bosques de eucalipto. Al hacer esto, grandes contaminadores como, oh, no sé, las industrias multinacionales de fábricas de papel, podrían continuar eliminando su CO2. Podrían hacer esto debido a su compromiso con CDM.

La empresa principal para este pequeño proyecto, en Odisha, fue JK Paper Ltd. Su presidente de la junta, Shri. Harsh Pati Singhania, es presidente de ICC India (Cámara de Comercio Internacional - India).

El documento de JK convenció a los agricultores locales, quienes hasta ese momento habían mantenido una existencia pobre pero sostenible de sus tierras de cultivo, a abandonar la agricultura a cambio de la silvicultura. JK paper les dijo que luego podrían vender la madera a su fábrica local de papel JK.

Las almas débiles, desafortunadas como el granjero de Kauguda, Dinabandhu Gand, fueron inducidas, por el papel de JK, a dejar de cultivar. Se le prometió que recibiría apoyo técnico de alta calidad, ayuda con el manejo de la tierra y la cosecha y mejoraría el futuro económico de su familia.

Animado por la promesa de una vida mejor, Dinabandhu recibió un préstamo de Rs 50,000 de la sucursal local de un banco rural regional (apoyado por el Fondo Bio Carbono). De ese "préstamo", Dinabandhu se vio obligado a gastar Rs 30,000 en árboles jóvenes de, lo has adivinado, JK Paper. JK le dio 4000 arbolitos a cambio, arbolitos bastante caros.

Sin embargo, 4 años después, después de haber gastado todo el dinero del préstamo original en costos de fertilizantes y mano de obra, Dinabandhu tuvo que huir a Mumbai para escapar de la deuda agobiante y trabajar como obrero de fábrica.

Apenas 70 de los 4000 retoños originales sobrevivieron, sus tierras de cultivo se arruinaron sin posibilidad de reparación. JK paper, después de haberlo hecho bastante bien con el préstamo inicial, nunca le dio el apoyo que prometieron. Las plantaciones de eucalipto en toda la región absorbieron toda el agua de la tierra, aumentaron el riesgo de sequía y destruyeron comunidades que habían vivido allí durante innumerables generaciones.

No fue una acción muy "verde" o humanitaria. Según los fanáticos del calentamiento global, este es un precio que vale la pena pagar para proteger al planeta de las emisiones de CO2.

Mirando más cerca de casa, ¿qué es lo que esta creciente economía del comercio de carbono probablemente nos ofrezca?

"Bajo mi plan de un sistema de límites máximos y comercio, las tarifas de electricidad necesariamente se dispararían. eso costará dinero, pasarán ese dinero (costo) a los consumidores "

[Presidente de Estados Unidos, Barrack Obama 2008]

¡Oh! Así que parece que este tipo de esquemas corporativos, al mismo tiempo que aseguran enormes ganancias comerciales para la élite financiera, en realidad pueden costarle más dinero a las personas como usted y yo. ¿Quién hubiera imaginado eso?

Si alguien que lea esto apoya la agenda verde (y dudo que haya muchos, dado lo dicho hasta ahora), sin duda tendrán la sospecha habitual de que yo

apoyo (o me apoyan) una compañía petrolera en algún lugar. No lo soy, no tengo ninguna afiliación con ninguna de esas organizaciones.

Sin embargo, no se puede decir lo mismo del lobby verde.

BP se encuentra entre los principales contribuyentes de Conservation International y ExxonMobil ha donado \$ 100 millones a la universidad de Stanford para que los investigadores puedan encontrar "formas de satisfacer las crecientes necesidades energéticas sin empeorar el calentamiento global".

Uno de los grupos ambientalistas más antiguos, ricos e influyentes es Sierra Club. El Sierra Club es un vigoroso club activista contra la industria del carbón. En febrero de 2012, se informó que el Sierra Club había aceptado en secreto más de \$ 26 millones en regalos de la industria del gas natural, principalmente de Chesapeake Energy.

¿Esto significa que estas gigantescas instituciones corporativas se preocupan por el planeta? Por supuesto que no. Las corporaciones tienen una y solo una preocupación. Generar beneficios para ellos y sus accionistas.

¿Alguien realmente cree que la clase política global está igualmente "preocupada por el medio ambiente?" Con pocas excepciones notables, están en el negocio de ejercer el poder ejecutivo. También son frecuentemente financiados por las grandes corporaciones.

Por ejemplo, el Sierra Club está asociado con el grupo de presión política American Votes que cabildea en nombre de los demócratas.

Por supuesto, el lobby verde está lejos de ser único en aceptar fondos corporativos y utilizarlo para influir en las políticas.

Sin embargo, lo que estamos presenciando y a lo que estamos sujetos no es un acuerdo entre el lobby verde, las grandes empresas y los políticos, sino una alineación de intereses.

Es casi como si un grupo de megalómanos hubiera creado un problema, reaccionara y propusiera una solución que se beneficia a sí misma a expensas de todos los demás.

Ahora..., ¿dónde he oído eso antes?